



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 PŽ-1229/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PODRAVSKO GOSPODARSTVO d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Đelekovečka cesta 25, OIB 03456135965, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika LJILJANE JEDVAJ-PETERLIN, Koprivnica, Hrvatske državnosti 11 a, OIB 05028319046, VLADE ŠISLA, Kneza Branimira 39, Koprivnica, OIB 22178773272, ŽELJKA ŠELIMBERA, Trg E. Kumičića 13, Koprivnica, OIB 35301839354, MARIJE ŠKUDAR, T. Šestaka 5, Koprivnica, OIB 56561526888, MAJE STANČEC, Veliki Otok 17, Legrad, OIB 66696283834 i DRAGUTINA DEBERNI, Biljska cesta 58, Osijek, OIB 75263525479, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-883 od 18. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

#### r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe stečajnih vjerovnika Ljiljane Jedvaj-Peterlin, Vlade Šisla, Željka Šelimbera, Marije Škudar, Maje Stančec i Dragutina Deberni, ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je Zlatko Kosec, imenovan stečajnim upraviteljem rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-19 od 5. ožujka 2009., razriješen dužnosti stečajnog upravitelja (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja je imenovan Branko Valentić (točka II. izreke), određeno je da ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju (točka III. izreke), određeno je da je raniji stečajni upravitelj dužan stečajnom sudu u roku od tri dana vratiti ispravu o imenovanju (točka IV. izreke), određeno je da je raniji stečajni upravitelj dužan izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (točka V. izreke), određeno je da će se predmetno rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru (točka VI. izreke) te da će se rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru radi upisa (točka VII. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da rad stečajnog upravitelja nije bio dovoljno efikasan i usmjeren ostvarenju cilja stečajnog postupka te da stečajni upravitelj svoju dužnost nije obavljao uspješno, s obzirom na to da je ispitno i izvještajno ročište održano 28. travnja 2009., a postupak i dalje nije dovršen.

Nadalje, ocjena je prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nije u određenim rokovima postupao po nalogima suda, budući da mu je Zaključkom od 17. lipnja 2021. naloženo da preda u posjed nekretnine stečajnog dužnika kupcu, što stečajni upravitelj bez ikakvog objašnjenja do dana donošenja pobijanog rješenja nije učinio. Jednako tako, stečajni upravitelj nikad nije postupio po zahtjevu suda da mu dostavi izvješće vezano za stanje žiro-računa stečajnog dužnika te podmirenje ostalih obveza stečajnog dužnika iz iznosa koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika 25. studenog 2021.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud ocjenjuje da se radi o važnim razlozima za razrješenje u smislu odredbe čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da nije bilo potrebe tražiti očitovanje stečajnog upravitelja te imenuje novog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 91. st. 8. SZ.

Odluka u točki III. izreke donijeta je na temelju odredbe čl. 87. st. 6. SZ-a, odluka u točki IV. izreke na temelju odredbe čl. 86. st. 3. SZ-a te odluka u točki V. izreke na temelju odredbe čl. 87. st. 7. SZ-a.

3.1. Protiv predmetnog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ljiljana Jedvaj-Peterlin, Vlado Šisl, Željko Šelimber, Marija Škudar, Maja Stančec i Dragutin Deberni.

3.2. Stečajna vjerovnica Ljiljana Jedvaj-Peterlin u žalbi navodi da je razrješenje stečajnog upravitelja u ovoj fazi postupka suprotno svrsi stečajnog postupka i interesima stečajnih vjerovnika, jer uzrokuje dodatno odugovlačenje postupka. Također, prvostupanjski je sud trebao novog stečajnog upravitelja izabrati metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, a što nije učinio, slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito. Predlaže prvostupanjsko rješenje ukinuti.

3.3. Stečajni vjerovnici Vlado Šisl, Željko Šelimber, Marija Škudar, Maja Stančec i Dragutin Deberni u žalbama ističu da tijekom trajanja stečajnog postupka nije postojala ni jedna primjedba ili prigovor bilo kojeg vjerovnika na rad stečajnog upravitelja kao i da je u ovom stadiju postupka sva imovina stečajnog dužnika unovčena, a da sredstva ostvarena prodajom nekretnina nisu isplaćena jer sud nije napisao rješenje o namirenju.

3.4. Nadalje, u Zaključku od 17. lipnja 2021. kojim je stečajnom upravitelju naloženo da nekretnine preda u posjed kupcu, nije naveden rok u kojem se predaja treba izvršiti, a žaliteljima je poznato da je stečajni upravitelj kupcu predao u posjed veći dio nekretnine koji je bio slobodan, dok je dio nekretnine u kojem se nalazi sjemenska roba kojoj je istekao rok trajanja, u dogovoru s kupcem, zadržao u posjedu uz dogovor o najmu. Sjemenska roba se nalazi u dijelu prodane nekretnine

jer Trgovački sud u Bjelovaru nije izvršio plaćanje odvoza i zbrinjavanja te robe, iako je to stečajni upravitelj zatražio 5. studenog 2021.

3.5. Žalitelji također ističu da stečajni upravitelj nikad nije zaprimio zahtjev prvostupanjskog suda da dostavi izvješće vezano uz stanje računa stečajnog dužnika i podmirenje ostalih obveza stečajne mase iz iznosa koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika 25. studenog 2021., niti takav zahtjev uopće postoji. Obrazlažu kako se stečajni upravitelj očitovao na poziv suda poslovni broj St-9/2009-878 od 21. siječnja 2022., kojim je zatražena dostava izvješća o tome što je podmireno iznosom od 893.562,55 kn.

3.6. Nadalje, žalitelji ističu da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 20. st. 3. SZ-a, jer je novoimenovani stečajni upravitelj bio zaposlenik stečajnog dužnika u razdoblju od 1. svibnja 1992. do 9. listopada 1994., koju je činjenicu sud propustio utvrditi.

3.7. Zaključno, navode da je uputa o pravnom lijeku nezakonita, i u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona. Predlažu prvostupanjsko rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak.

#### 4. Žalbe su osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 6 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/19, 129/20, 123/20, 197/20, 187/24, 82/20, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Prvostupanjski sud nije počinio ni jednu bitnu povredu odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

7.1. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, pri čemu će, prije donošenja predmetne odluke, sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ).

7.2. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda da mu dostavi izvješće vezano za stanje žiro-računa stečajnog dužnika te podmirenje ostalih obveza stečajnog dužnika iz iznosa koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika 25. studenog 2021.

7.3. Iz spisa proizlazi (list 4548. – 4549. spisa) da je prvostupanjski sud 29. studenog 2021. pozvao stečajnog upravitelja da u roku od osam dana postupi sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a, odnosno da podnese na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Napominje se da je ova obveza stečajnog upravitelja propisana zakonom, te je predmetna izvješća stečajni upravitelj dužan podnositi i bez da ga sud na to posebno poziva.

7.4. Nadalje, iz spisa je vidljivo da je predmetno pismeno poslano u sigurni elektronski pretinac stečajnog upravitelja istog dana, da ga stečajni upravitelj nije preuzeo u roku od 15 dana od dostave u sigurni elektronički pretinac te se stoga, na temelju odredbe čl. 143.c st.5.ZPP-a, smatra da je dostava izvršena 15. prosinca 2021.

7.5. Stečajni upravitelj, dakle, nije postupio sukladno nalogu suda. Navedeno ne osporavaju ni žalitelji u žalbi, već tvrde da nikakav nalog nije postojao, odnosno da ga razriješeni stečajni upravitelj nije zaprimio te opširno obrazlažu kako se stečajni upravitelj očitovao na poziv suda poslovni broj St-9/2009-878 od 21. siječnja 2022.

7.6. Nadalje, iz spisa proizlazi da je zaključkom od 17. lipnja 2021. (list 4409. – 4410. spisa) naloženo stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu izvršiti predaju u posjed nekretnina koje su bile predmet prodaje u rješenju o dosudi kupcu Buha Projekt j.d.o.o. te o izvršenoj predaji dostaviti zapisnik na spis.

7.7. Točno je da u predmetnom zaključku nije naveden nikakav rok, što znači da je predaju trebalo izvršiti u razumnom roku, a od donošenja zaključka do donošenja rješenja o razrješenju je proteklo osam mjeseci, što znači da predaja nije izvršena u razumnom roku. U spisu nema nikakvih podnesaka stečajnog upravitelja u kojima bi obrazlagao okolnosti koje ga onemogućuju u predaji nekretnine u posjed.

7.8. Slijedom prethodno navedenog, ispunjeni su uvjeti iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a za razrješenje stečajnog upravitelja.

7.9. Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud prije razrješenja bio dužan omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, budući da je odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a propisana iznimka od tog pravila, odnosno postojanje važnih razloga koji zahtijevaju drugačije postupanje. Prvostupanjski je sud dao argumentaciju za svoje postupanje, koju prihvaća i ovaj sud, kako s obzirom na potrebu da se ovaj postupak što prije završi, tako i s obzirom na činjenicu da važni razlozi za razrješenje proizlaze iz stanja spisa.

7.10. Zaključno, točno je da je prvostupanjski sud dao pogrešnu uputu o pravnom lijeku, budući da nije primijenio odredbu čl. 12. st. 1. SZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a, već odredbu čl. 11. st. 3. SZ/96.

7.11. Navedeno, međutim, nije utjecalo na prava žalitelja, budući da je žalba vjerovnika Vlade Šisla, Željka Šelimbera, Marije Škudar i Maje Stančec, a koja bi u smislu odredbe čl. 11. st. 2. i st. 3. SZ/96 bila nepravovremena, ocijenjena pravovremenom, budući da je podnijeta u roku iz čl. 19. st. 2. u vezi sa čl. 12. st. 1. SZ-a.

8.1. Međutim, osnovani su žalbeni navodi da prvostupanjski sud za novog stečajnog upravitelja nije mogao imenovati Branka Valentića.

8.2. iz spisa proizlazi da je Branko Valentić podneskom od 7. ožujka 2022. (list 4644. spisa) obavijestio prvostupanjski sud da je prije otvaranja stečajnog postupka bio zaposlenik stečajnog dužnika, slijedom čega postoji zapreka za njegovo imenovanje stečajnim upraviteljem. Navedena okolnost proizlazi i iz preslike radne knjižice Branka Valentića (list 4719. – 4721. spisa), iz koje je vidljivo da je bio zaposlenik stečajnog dužnika u razdoblju od 1. svibnja 1992. do 9. listopada 1994.

8.3. Odredbom čl. 20. st. 3. SZ/96 propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito osoba koja je bila zaposlena kod dužnika ili je bila članom nekog njegovog tijela, zatim bliski srodnik stečajnoga suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom.

8.4. Slijedom navedenog, budući da iz spisa proizlazi da je Branko Valentić bivši zaposlenik stečajnog dužnika, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 20. st. 3. SZ/96, a što je utjecalo na pravilnost i zakonitost odluke.

9. S obzirom na to da je rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja sastavni dio rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 9. SZ-a), prvostupanjsko je rješenje valjalo ukinuti u cijelosti, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 6. SZ/96 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

10. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud prilikom imenovanja stečajnog upravitelja voditi računa o odredbi čl. 20. st. 3. SZ/96, odnosno o okolnostima koje su zapreka za imenovanje stečajnim upraviteljem.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30b-c0b07**

Kontrolni broj: **0a0e8-0139d-8d7eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.